

## Yhteistyösopimuksien pisteytys

Jokaiselle kriteerille annetaan pisteet asteikolla 0–10, jotka kerrotaan painotuksella. Maksimipisteet ovat 100 pistettä.

Asteikko: 10 vastaa kriteeriä erinomaisesti, 9 erittäin hyvin, 8 hyvin, 7 melko hyvin, 6 tyydyttävästi, 5–4 osittain, 3 heikosti, 2 erittäin heikosti, 1 tuskin lainkaan, 0 kriteeri ei toteudu

Karkkilan kaupungilla on oikeus tarvittaessa muuttaa arviointikriteereille annettavan pisteytyksen perusteita.

### 1. Kaupunkistrategian tavoitteiden toteutuminen (30 %)

#### Elinvoima ja vetovoimaisuus (15 %)

10–8: Yhteistyö on suunniteltu selkeästi lisäämään kaupungin elinvoimaa houkuttelemalla uusia asukkaita, matkailijoita tai yrityksiä. Vaikutukset ovat konkreettisia ja pitkäkestoisia.

7–6: Yhteistyö tukee elinvoimaa ja houkuttelee uusia toimijoita, mutta vaikutukset ovat rajallisempia tai lyhytaikaisempia.

5–4: Yhteistyö sisältää jonkinlaisen suunnitelman elinvoiman edistämiseksi, mutta vaikutukset ovat vähäisiä tai kohdistuvat pieneen osaan kaupunkia tai sen asukkaita.

3–1: Yhteistyöllä ei ole selkeää suunnitelmaa elinvoiman tai vetovoiman lisäämiseksi, minkä vuoksi vaikutukset jäävät vähäisiksi.

0: Yhteistyöllä ei ole edellytyksiä edistää kaupungin elinvoimaa tai vetovoimaa.

#### Hyvinvointi (15 %)

10–8: Yhteistyö suunniteltu parantamaan asukkaiden hyvinvointia, vähentämään eriarvoisuutta sekä tukemaan sosiaalista osallisuutta. Vaikutukset ovat pitkäkestoisia ja laaja-alaisia.

7–6: Yhteistyö tukee hyvinvointia, mutta vaikutukset kohdistuvat rajatumpiin ryhmiin tai ovat lyhytaikaisempia.

5–4: Yhteistyö sisältää jonkinlaisen suunnitelman hyvinvoinnin edistämiseksi, mutta vaikutukset ovat vähäisiä tai rajallisia.

3–1: Yhteistyöllä ei ole selkeää suunnitelmaa hyvinvoinnin edistämiseksi.

0 pistettä: Yhteistyöllä ei ole edellytyksiä parantaa asukkaiden hyvinvointia.

## **2. Kohderyhmän osuvuus (30 %)**

### Lapsiperheet (15 %)

10–8: Yhteistyö on suunniteltu tarjoamaan monipuolisia ja houkuttelevia toimintoja tai palveluita, jotka tukevat lapsiperheiden hyvinvointia ja osallisuutta.

7–6: Yhteistyö huomioi lapsiperheet hyvin tarjoamalla aktiviteetteja tai palveluita, mutta ne ovat suppeampia tai tavoittavat vain rajatun osan lapsiperheistä.

5–4: Yhteistyö sisältää jonkinlaisen suunnitelman lapsiperheiden hyvinvoinnin edistämiseksi, mutta tarjotut aktiviteetit tai palvelut eivät ole erityisen houkuttelevia tai kattavia.

3–1: Yhteistyöllä ei ole selkeää suunnitelmaa lapsiperheiden hyvinvoinnin edistämiseksi, mutta lapsiperheet saattavat olla mukana satunnaisesti tai epäsuorasti toiminnassa.

0 pistettä: Yhteistyö ei ole suunnattu lapsiperheille.

### Haavoittuvassa asemassa olevat (6 %)

10–8: Yhteistyö on suunniteltu kattavasti tukemaan haavoittuvassa asemassa olevien hyvinvointia ja osallisuutta sekä huomioimaan heidän erityistarpeensa, kuten esteettömyyden ja saavutettavuuden.

7–6: Yhteistyö huomioi haavoittuvassa asemassa olevat tarjoamalla toimintoja tai tapahtumia, mutta ne ovat suppeampia tai tavoittavat vain osan kohderyhmästä. Erityistarpeet, kuten esteettömyys ja saavutettavuus, on otettu huomioon osittain.

5–4: Yhteistyö sisältää jonkinlaisen suunnitelman haavoittuvassa asemassa olevien hyvinvoinnin tukemiseksi, mutta tarjotut toiminnot tai tapahtumat eivät ole erityisen kattavia. Erityistarpeet, kuten esteettömyys ja saavutettavuus, on huomioitu vain vähäisessä määrin.

3–1: Yhteistyöllä ei ole selkeää suunnitelmaa haavoittuvassa asemassa olevien hyvinvoinnin tukemiseksi, eikä erityistarpeita, kuten esteettömyyttä ja saavutettavuutta, ole huomioitu. Kohderyhmä saattaa kuitenkin olla mukana satunnaisesti tai epäsuorasti toiminnassa.

0: Yhteistyö ei ole suunnattu haavoittuvassa asemassa oleville.

### Potentiaaliset muuttajat (6 %)

10–8: Yhteistyö on suunniteltu tarjoamaan konkreettisia ja houkuttelevia vetovoimatekijöitä, jotka tukevat potentiaalisten muuttajien kiinnostusta harkita muuttoa.

7–6: Yhteistyö huomioi potentiaaliset muuttajat hyvin tarjoamalla heille kiinnostavia toimintoja tai tapahtumia, mutta ne ovat suppeampia tai tavoittavat vain pienen osan potentiaalisista muuttajista.

5–4: Yhteistyö sisältää jonkinlaisen suunnitelman potentiaalisten muuttajien houkuttelemiseksi, mutta tapahtumat tai toiminnot eivät ole erityisen houkuttelevia tai kattavia.

3–1: Yhteistyöllä ei ole selkeää suunnitelmaa muuttajien houkuttelemiseksi, mutta potentiaaliset muuttajat voivat tulla huomioiduksi satunnaisesti tai epäsuorasti toiminnassa.

0: Yhteistyö ei ole suunnattu potentiaalisille muuttajille.

#### Muut kohderyhmät (3 %)

(Kansainväliset matkailijat, ammattierityisryhmät jne.)

10–8: Yhteistyö on suunniteltu selkeästi tavoittamaan kansainvälisiä matkailijoita, ammattierityisryhmiä ja muita kohderyhmiä, ja tarjoamaan heille suunnattuja toimintoja tai tapahtumia.

7–6: Yhteistyö huomioi kansainväliset matkailijat, ammattierityisryhmät tai muut kohderyhmät tarjoamalla jonkinlaisia toimintoja tai tapahtumia, mutta ne ovat suppeampia tai tavoittavat vain osan ryhmästä.

5–4: Yhteistyö sisältää jonkinlaisen suunnitelman kansainvälisten matkailijoiden, ammattierityisryhmien tai muiden kohderyhmien tavoittamiseksi, mutta tarjotut toiminnot tai tapahtumat ovat yleisluontoisia.

3–1: Yhteistyöllä ei ole selkeää suunnitelmaa kansainvälisten matkailijoiden, ammattierityisryhmien tai muiden kohderyhmien tavoittamiseksi, mutta he voivat tulla huomioituiksi satunnaisesti tai epäsuorasti toiminnassa tai tapahtumassa.

0: Yhteistyöllä ei ole selkeää kohderyhmää.

### **3. Kaupunkimaine ja julkisuusarvo (15 %)**

10–8: Yhteistyö on suunniteltu lisäämään kaupungin näkyvyyttä laajasti ja positiivisesti. Julkisuus tukee kaupungin vetovoimaa esimerkiksi matkailukohteena tai yritystoiminnan sijaintipaikkana. Vaikutukset ovat pitkäkestoisia.

7–6: Yhteistyö sisältää suunnitelman kaupungin näkyvyyden lisäämiseksi, mutta se keskittyy pääasiassa paikalliselle tai alueelliselle tasolle. Vaikutukset kaupunkimaineeseen ovat olemassa, mutta ne ovat rajallisempia tai lyhytkestoisempia.

5–4: Yhteistyö sisältää suunnitelman näkyvyyden ja maineen parantamiseksi, mutta vaikutukset ovat vähäisiä tai rajoittuvat suppealle kohderyhmälle. Julkisuuden määrä tai laatu ei tue selkeästi kaupungin vetovoimaa.

3–1: Yhteistyöllä ei ole selkeää suunnitelmaa näkyvyyden tai maineen parantamiseksi, ja vaikutukset ovat hyvin vähäisiä.

0: Yhteistyöllä ei ole edellytyksiä lisätä kaupungin näkyvyyttä tai parantaa kaupungin mainetta.

#### **4. Tavoittavuus ja toimijan merkitys (10 %):**

##### Yleisön tavoittaminen (7 %):

10–8: Yhteistyö tavoittaa relevantin yleisön määrällisesti tai laadullisesti. Tavoittavuus voi sisältää esimerkiksi huomattavaa media-arvoa tai kulttuurista ja yhteisöllistä merkitystä.

7–6: Yhteistyö tavoittaa hyvin yleisöä, mutta tavoittavuus on rajallisempaa joko määrällisesti tai laadullisesti. Esimerkiksi tavoittavuus tuo vain kohtalaista media-arvoa tai kulttuurista ja yhteisöllistä merkitystä.

5–4: Yhteistyö tavoittaa jonkin verran yleisöä, mutta vaikutukset ovat selkeästi rajallisia määrällisesti ja/tai laadullisesti.

3–1: Yhteistyö tavoittaa vain vähän yleisöä, eikä sillä ole juuri media-arvoa tai kulttuurista ja yhteisöllistä merkitystä.

0: Yhteistyö ei tavoita yleisöä.

##### Toimijan osaaminen ja resurssit (3 %)

10–8: Toimijalla on vahvaa osaamista ja kattavat resurssit. Toimijan asiantuntemus ja verkostot tukevat vahvasti yhteistyön tavoitteiden saavuttamista.

7–6: Toimijalla on melko paljon osaamista ja riittävät resurssit. Toimijan asiantuntemus ja verkostot tukevat melko hyvin tavoitteiden saavuttamista.

5–4: Toimijalla on jonkin verran osaamista ja resursseja. Toimijan asiantuntemus ja verkostot tukevat osittain tavoitteiden saavuttamista.

3–1: Toimijalla on vain vähän osaamista ja resursseja, mikä rajoittaa yhteistyön tavoitteiden toteutumista.

0: Toimijalla ei ole osaamista eikä resursseja tavoitteiden saavuttamiseksi.

#### **5. Pitkäkestoiset hyödyt (7,5 %)**

10–8: Yhteistyö tuottaa pitkäkestoisia hyötyjä sopimusosapuolille. Vaikutukset ovat selkeästi määriteltäviä, konkreettisia ja kohdistuvat laajasti.

7–6: Yhteistyö tuottaa pitkäkestoisia hyötyjä, mutta ne ovat rajatumpia tai lyhytaikaisempia.

5–4: Yhteistyö tuottaa jonkinlaisia pitkäkestoisia hyötyjä, mutta vaikutukset ovat osittaisia tai suppeita.

3–1: Yhteistyö tuottaa vain vähän pitkäkestoisia hyötyjä.

0: Yhteistyöllä ei ole edellytyksiä tuottaa pitkäkestoisia hyötyjä sopimusosapuolille.

**6. Innovatiivisuus ja erottuvuus (7,5 %):**

10–8: Yhteistyö on innovatiivinen ja erottuva. Yhteistyö rohkaisee kaupungin asukkaita, yrityksiä tai muita toimijoita ajattelemaan uudella tavalla.

7–6: Yhteistyö sisältää joitakin erottuvia piirteitä. Yhteistyö rohkaisee kaupungin asukkaita, yrityksiä tai muita toimijoita ajattelemaan uudella tavalla, mutta vaikutukset ovat rajallisempia tai lyhytkestoisia.

5–4: Yhteistyö sisältää vähän erottuvia piirteitä. Yhteistyö voi kannustaa uudenaikaiseen ajatteluun, mutta vaikutukset ovat vähäisiä tai kohdistuvat kapealle ryhmälle.

3–1: Yhteistyössä ei ole selkeitä innovatiivisia tai erottuvia piirteitä. Se ei merkittävästi rohkaise kaupungin asukkaita, yrityksiä tai muita toimijoita ajattelemaan uudella tavalla.

0: Yhteistyö on tavanomainen, eikä sillä ole edellytyksiä rohkaista ajattelemaan uudella tavalla.

**Esimerkkiarviointi****1. Kaupunkistrategian tavoitteiden toteutuminen (30 %)**

- Elinvoima ja vetovoimaisuus (15 %) arvio 8:  $(8/10) \times 15 = 12$  pistettä
- Hyvinvointi (15 %) arvio 9:  $(9/10) \times 15 = 13.5$  pistettä

**Yhteensä: 25.5 / 30 pistettä**

**2. Kohderyhmän osuvuus (30 %)**

- Lapsiperheet (15 %) arvio 7:  $(7/10) \times 15 = 10.5$  pistettä
- Haavoittuvassa asemassa olevat (6 %) arvio 6:  $(6/10) \times 6 = 3.6$  pistettä
- Potentiaaliset muuttajat (6 %) arvio 9:  $(9/10) \times 6 = 5.4$  pistettä
- Muut kohderyhmät (3 %) valitaan korkeimman pisteen saava alaryhmä
  - Kansainväliset matkailijat: 8/10, ammattieritysryhmät: 9/10, muut: 6/10  
→  $(9/10) \times 3 = 2.7$  pistettä

**Yhteensä: 22.2 / 30 pistettä**

**3. Kaupunkimaine ja julkisuusarvo (15 %) arvio 8:  $(8/10) \times 15 = 12$  pistettä**

**Yhteensä: 12.75 / 15 pistettä**

**4. Tavoittavuus ja toimijan merkitys (10 %)**

- Yleisön tavoittaminen (7 %) arvio 8:  $(8/10) \times 7 = 5.6$  pistettä
- Toimijan osaaminen ja resurssit (3 %) arvio 9:  $(9/10) \times 3 = 2.7$  pistettä

**Yhteensä: 8.3 / 10 pistettä**

**5. Pitkäkestoiset hyödyt (7,5 %) arvio 8:  $(8/10) \times 7.5 = 6$  pistettä**

**Yhteensä: 6 / 7.5 pistettä**

**6. Innovatiivisuus ja erottuvuus (7,5 %) arvio 7:  $(7/10) \times 7.5 = 5.25$  pistettä**

**Yhteensä: 5.25 / 7.5 pistettä**

**Kokonaispistemäärä 79.25 / 100**