

6.5.2026

Dnro 6621/03.04.04.04.10/2025

Asia Kunnallisvalitus pienhankinta-asiassa

Valittaja Markku Sahlstedt, Karkkila

Päätös, josta valitetaan

Karkkilan kaupunkikehityslautakunta 22.9.2025 § 22

Karkkilan kaupunkikehitysjohtaja oli 27.8.2025 § 2 tehnyt päätöksen vesilain mukaisen lupahakemuksen laatimista koskevan asiantuntijapalvelun hankkimisesta (jäljempänä *hankintapäätös* tai *viranhaltijapäätös*).
Palveluntarjoajaksi valittavan yrityksen tarjous sisältää kaikki tarjouspyynnön vaatimukset ja on hinnaltaan edullisempi. Valitun yrityksen tarjoama hinta on ollut 17 980 euroa (ALV 0).

Lautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt valittajan hankintapäätöksestä tekemän oikaisuvaatimuksen.

Valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan

- 1) Kaupunkikehitysjohtajalla on ollut ratkaisuvallta hankintapäätöksen tekemiseen Karkkilan kaupungin hallintosäännön 38 §:n perusteella. Kyse on ollut talousarvion mukaisesta hankinnasta. Hankinta sekä siitä tehty päätös noudattavat kaupungin hallintosäännön lisäksi kunta- ja hallintolakia sekä kaupungin hankintaohjetta. Asianosaisten kuuleminen tapahtuu vesilain mukaisen lupahakemuksen käsittelyn yhteydessä.
- 2) Oikaisuvaatimuksen hylkääminen ei tee hankintapäätöksestä tai kaupunginhallituksen Vaskijärven vedenpinnan nostoa koskevasta päätöksestä tehtävää muutoksenhakua hyödyttömäksi, koska hankinta koskee lupahakemuksen laatimista, ja tätä laadittavaa hakemusta on mahdollista muuttaa myöhemmin.
- 3) Lupahakemuksen laatimisen hankinta Vaskijärvi-hankkeen aikana on kaupungille hyödyllinen, koska tähän voidaan käyttää valtion myöntämää avustusta.

- 4) Viranhaltijapäätöksellä ei tavoitella muutosta nykyiseen veden korkeuden tilanteeseen, vaan kysymyksessä on nykyisen vedenpinnan korkeuden virallistaminen, josta myös valittaja on kaupungille toimittamansa valitukseen liitettyssä 8.9.2025 päivätyn sähköpostin vaatimukset kohdassa 3 esittänyt.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös on kumottava muilta osin kuin kohdan 4 osalta. Tässä asiakokonaisuudessa tehdyt oikaisuvaatimukset ja niistä tehdyt valitukset on käsiteltävä yhtenä kokonaisuutena. Jos oikaisuvaatimuksia ja niistä tehtyjä valituksia ei käsitellä yhtenä kokonaisuutena, valittajan oikeudenkäyntikulut on korvattava täysimääräisesti.

Perusteet

Viranhaltijapäätöksen täytäntöönpano ennen sen lainvoimaiseksi tuloa tekee valituksen hyödyttömäksi. Valittajan tekemän oikaisuvaatimuksen hylkääminen ja lainvoimaa saavuttamattoman päätöksen täytäntöönpano on lainvastaista ja menettelyvirhe.

Menettelyvirhe on myös se, ettei valittajan oikaisuvaatimuksen perusteita tai sen liitteitä esitetä missään vaiheessa sellaisena kokonaisuutena kuin valittaja on ne kirjoittanut, esittänyt sekä tarkoittanut.

Myös valittajan aiemmin esittämät patovaihtoehdot olisi tullut kilpailuttaa.

Valituksessa ja sen liiteasiakirjoissa on lisäksi verrattain laajasti vaadittu Karkkilan kaupungin eräiden muiden päätösten kumoamista ja asioiden uudelleen käsittelyä, sekä esitetty Karkkilan kaupungin toimielinten ja viranhaltijoiden toimintaa koskevia moitteita.

Asian käsittely ja selvittäminen

Karkkilan kaupunkikehityslautakunta on antanut lausunnon.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki muiden kaupungin päätösten kumoamista koskevia vaatimuksia eikä valittajan esittämiä kantelunluontoisia moitteita.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää valittajan vaatimuksen oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta.

Perustelut

Tutkimatta jätetyiltä osin

Valittajan kunnallisvalitus kohdistuu kaupunkikehityslautakunnan päätökseen 22.9.2025 § 22, jolla on hylätty oikaisuvaatimus kaupunkikehitysjohtajan päätöksestä 27.8.2025 § 2. Valittajan esittämät vaatimukset kaupungin eräiden muiden päätösten kumoamisesta ja asioiden uudelleen käsittelemisestä eivät kuulu tähän asiaan, eivätkä niitä koskevat vaatimukset siten voi tulla valituksen johdosta tutkituiksi.

Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus kuitenkin toteaa, ettei hallinto-oikeudessa tällä hetkellä ole vireillä muita saman valittajan asioita eikä toisin sanoen mitään sellaista, mikä edes voisi tulla käsiteltäväksi yhdessä tämän asian kanssa.

Hallinto-oikeudella ei ole toimivaltaa tutkia myöskään valittajan Karkkilan kaupungin toimielimiin ja viranhaltijoihin kohdistamia kantelunluonteisia moitteita.

Edellä mainitut vaatimukset ja moitteet on siten jätettävä tutkimatta.

Tutkituilta osin

Hallinto-oikeus katsoo, että valituksenalaisesta päätöksestä ja sen liitteistä käy riittävällä tavalla ilmi, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet siihen, että valittajan tekemä oikaisuvaatimus on hylätty. Valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä sillä valituksessa esitetyllä perusteella, ettei oikaisuvaatimuksen perusteita ja liitteitä ole esitetty valittajan toivomana kokonaisuutena.

Valittajan esittämillä huomioilla muutoksenhaun käymisestä hyödyttömäksi sen johdosta, että hankintapäätös on jo pantu täytäntöön tai että oikaisuvaatimuksen hylkääminen muodostaisi samasta syystä menettelyvirheen, ei ole päätösten lainmukaisuuden arvioinnissa merkitystä.

Muita hankintapäätöksen tai valituksenalaisen päätöksen lainvastaisuutta koskevia väitteitä ei ole esitetty.

Sen ratkaiseminen, millaiset vaihtoehdot kilpailutetaan, kuuluu nimenomaisten säännösten tai määräysten puuttuessa kunnallisen viranomaisen harkintavallan piiriin. Kunnallisvalitusta ei saa tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Valitus on siten hylättävä.

Asian näin päättyessä ei ole kohtuutonta, että valittaja vastaa itse omista oikeudenkäyntikuluistaan. Oikeudenkäyntikulujen korvausvaatimus on siten hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Hallintolaki 45 § 1 mom ja 49 g 1 mom
Kuntalaki 135, 143 ja 144 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 mom
Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Outi Siimes, Petteri Leppikorpi (t) ja Sami Sarvilinna.



Esittelijäjäsen

Sami Sarvilinna

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valittaja, tavallisena tiedoksiantona Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Karkkilan kaupunginhallitus Päätöksestä on julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla. Karkkilan kaupunkikehityslautakunta Karkkilan kaupunkikehitysjohdaja